



**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

23 июня 2014 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:

Председательствующего судьи Дружинина О.В.

При секретаре Медянкине С.А.,

с участием: истца [REDACTED] и ее представителей [REDACTED],  
представителей ответчика ООО «ДВ-Оптималь» - [REDACTED], [REDACTED],  
представителя Управления Роспотребнадзора по Амурской области - [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к ООО «ДВ-Оптималь» о возложении обязанности по выполнению строительных работ, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, встречному иску ООО «ДВ-Оптималь» к [REDACTED] о признании договора незаключенным,

**УСТАНОВИЛ:**

[REDACTED] обратилась в суд с настоящим иском. Как следует из изложенных в заявлении и письменном уточнении к нему обстоятельств, устных пояснений истца и ее представителей в ходе судебного разбирательства, 25 июня 2012 года между [REDACTED] и ООО «ДВ-Оптималь» заключен договор строительного подряда, по условиям которого ответчик обязуется выполнить работы по строительству индивидуального жилого дома, общей площадью 103,1 кв. метров, в с. Лермонтовка Тамбовского района Амурской области. Срок выполнения работ: июнь – октябрь 2012 года. Однако в марте 2013 года строительство было прекращено, работы до конца не выполнены.

По состоянию на 04 апреля 2013 года ответчиком не были выполнены следующие работы: котел на твердом топливе отсутствует и не установлен; не смонтирована канализация; отсутствуют оконные и дверные конструкции, фасадная отделка, межкомнатные перегородки; не произведены внутренние отделочные работы, отсутствуют сантехническое и электротехническое оборудование, все инженерные системы, лестница на второй этаж, крыльцо; отсутствуют карнизы и системы слива, подполье, отмостка вокруг здания. Таким образом, по состоянию на 04 апреля 2013 года срок выполнения работ нарушен на 155 дней. Стоимость строительства была определена сторонами в размере [REDACTED] рублей, из которых заказчиком (истцом) оплачено [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Свой отказ от продолжения работ ответчик мотивирует недостатком установленных договором денежных средств. Однако остаток долга в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек истец воздержался передать подрядчику после того, как тот не отчитался за ранее внесенные суммы и в связи с тем, что ответчик начал предоставлять материалы по завышенной цене.

Кроме того, часть уже произведенных ответчиком работ выполнена некачественно.

Ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору причинило истцу нравственные страдания, размер компенсации которых он оценивает в [REDACTED] рублей.

С учетом результатов проведенной по делу судебной строительной экспертизы истец просит суд: 1) обязать ответчика в 30-дневный срок с момента вступления решения суда в законную силу устранить дефекты выполненных работ и произвести следующие работы: заполнение швов кладки наружных и внутренних стен; усиление поверхности наружных стен (цоколя) металлической сеткой с оплукатуриванием цементно-песчаным раствором, содержащим эпоксидные добавки, с двух сторон (высота до 1 м); обработка древесины

защитными составами; демонтаж всей кровли с устройством новой кровли; демонтаж плит перекрытия цокольного пространства; монтаж плит перекрытия цокольного пространства с анкерровкой плит и заделкой швов раствором; усиление креплений перемычек над дверными и оконными проемами (демонтаж и монтаж) с окраской; демонтаж деревянных перекрытий 1 этажа; устройство перекрытий 1 этажа с укладкой металлических балок; 2) обязать ответчика в 60-дневный срок с момента вступления решения суда в законную силу выполнить работы по договору строительного подряда от 25 июня 2012 года и сдать объект заказчику по акту приема-передачи; 3) взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей, судебные расходы.

Представители ответчика в ходе судебного разбирательства с иском не согласились, указав, что в процессе строительства истец вносил изменения в проект, что привело к удорожанию работ. Так, по просьбе истца было начато возведение примыкающего к дому двухэтажного гаража; однако, когда гараж был частично возведен, истец отказался вносить соответствующие изменения в договор строительного подряда. Проект дома в установленном порядке проектной организацией не разрабатывался, строительство велось в соответствии с согласованным сторонами эскизом, в который в ходе строительства вносились изменения. Стоимость работ по строительству гаража была определена сторонами в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек согласно сметному расчету. Таким образом, истцом были внесены существенные изменения в договор подряда, однако от оплаты произведенных работ с учетом увеличения их объема, равно как и от подписания договора подряда с измененными условиями истец отказывается. С учетом изложенного, ссылаясь на то, что между сторонами не было достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, ответчик предъявил встречные требования о признании договора подряда от 25 июня 2012 года незаключенным.

В связи с этим истец пояснил, что дал свое согласие на возведение гаража в ответ на предложение застройщика, с учетом цены такого строительства в размере [REDACTED] тысяч рублей. Однако когда в ходе строительства ответчик сообщил ему о том, что возведение гаража будет стоить [REDACTED] рублей, он от строительства гаража отказался. В основу строительства дома были положены разработанные ООО «АДС «Альфплан» план двух этажей и внешний вид дома, взятые истцом из сети Интернет.

В настоящее судебное заседание помимо сторон и представителя Управления Роспотребнадзора по Амурской области, остальные участвующие в деле и извещавшиеся о времени и месте судебного разбирательства лица не явились. С учетом правил ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в своем заключении полагал требования истца законными и обоснованными.

Выслушав пояснения участвующих в процессе лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, 25 июня 2012 года между [REDACTED] (заказчик) и ООО «ДВ-Оптималь» (подрядчик) заключен договор строительного подряда, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по строительству индивидуального жилого дома, общей площадью 103,1 кв. метров, в с. Лермонтовка Тамбовского района Амурской области. Срок выполнения работ: июнь – октябрь 2012 года. Стоимость строительства объекта определена в размере [REDACTED] рублей. Объем и стоимость выполняемых работ устанавливается локальной сметой и планом дома, являющимися неотъемлемой частью договора (п. 2.1.). Работы оплачиваются заказчиком за счет собственных средств и средств социальных выплат в рамках ДЦП «Социальное развитие села до 2012 года» путем перечисления денежных средств на счет подрядчика на основании актов выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости работ и затрат по форме КС-3, подписанных подрядчиком и заказчиком и согласованных с уполномоченным представителем администрации района. Заказчик выплачивает подрядчику аванс в размере 30 % от стоимости работ по договору в течение 10 дней с момента его подписания (п.п. 3.1., 3.2.).

К договору прилагается локальная смета (локальный сметный расчет) строительства на сумму [REDACTED] рублей.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства стороной истца представлен выполненный от руки, никем не подписанный эскиз дома; стороной ответчика – выполненный от руки эскиз дома с пристроенным гаражом, а также локальная смета № 1 от 01 сентября 2012 года пристройки двухэтажного гаража к жилому дому (2-й этаж жилой). При этом эскиз дома с пристроенным гаражом, а также локальная смета № 1 пристройки двухэтажного гаража к жилому дому заказчиком не согласованы.

Разрешение на строительство объекта выдано застройщику администрацией Тамбовского района Амурской области 29 мая 2012 года.

Согласно материалам дела, в счет оплаты по договору подрячку поступили следующие денежные средства от истца и в рамках ДЦП «Социальное развитие села до 2012 года»: 23.09.2011 года – [REDACTED] рублей; 30.10.2012 года – [REDACTED] рублей; 18.10.2012 года – 384830 рублей; 16.11.2012 года – [REDACTED] рублей; 28.12.2012 года – [REDACTED] рублей; 06.03.2013 года – [REDACTED] рублей; 06.09.2012 года – [REDACTED] рублей; всего в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Сторонами договора подписаны акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ: 16.10.2012 года – на сумму [REDACTED] рублей; 13.11.2012 года – на сумму [REDACTED] рублей; 27.12.2012 года – на сумму [REDACTED] рублей; 04.03.2013 года – на сумму [REDACTED] рублей; 04.03.2013 года – на сумму [REDACTED] рублей; всего на сумму [REDACTED] рублей.

Согласно заключению № 191213-58 судебной строительной экспертизы, выполненной экспертами ООО «Бизнес-центр «Ресфин», на момент проведения экспертизы незавершенный строительством индивидуальный жилой дом представляет собой двухэтажное здание, к восточной стене которого пристроен блок помещений со встроенным гаражом и жилым вторым этажом полумансардного типа, размерами в плане 13,5 х 9,5 метров. Дом не достроен и не эксплуатируется. Проект дома сторонами экспертам не представлен; цена договора объемами не подтверждена. По расчетам экспертов, стоимость строительства дома подрядчиком значительно занижена; в составленную подрядчиком локальную смету не вошли отдельные виды обязательных работ при данном строительстве. При строительстве данного объекта, подрядчиком было допущено значительное количество дефектов, которые в случае их не устранения, в дальнейшем будут оказывать отрицательное влияние при эксплуатации дома. Кроме того, обнаруженные дефекты в конструкциях свидетельствуют не только о несоответствии их требованиям нормативных документов, но и о том, что для их устранения потребуется полный демонтаж возведенных конструкций. Но поскольку материал перекрытий и несущих стен является легким материалом, и в целях минимизации расходов, возможен вариант усиления конструкций и исправления дефектов без полного разрушения дома. По мнению экспертов для продолжения и завершения строительства необходимо устранить выявленные дефекты и выполнить следующие виды работ: заполнение швов кладки наружных и внутренних стен; усиление поверхности наружных стен (цоколя) металлической сеткой с оштукатуриванием цементно-песчаным раствором, содержащим эпоксидные добавки, с двух сторон (высота до 1 м); обработка древесины защитными составами; демонтаж всей кровли с устройством новой кровли; демонтаж плит перекрытия цокольного пространства; монтаж плит перекрытия цокольного пространства с анкерровкой плит и заделкой швов раствором; усиление креплений перемычек над верными и оконными проемами (демонтаж и монтаж) с окраской; демонтаж деревянных перекрытий 1 этажа; устройство перекрытий 1 этажа с укладкой металлических балок. Стоимость фактически выполненных работ (без учета гаража) по расчетам экспертов составляет [REDACTED] рублей, стоимость работ по устранению недостатков строительства (без учета гаража) – [REDACTED] рублей. Стоимость фактически выполненных работ по строительству гаража составляет [REDACTED] рублей, стоимость работ по устранению недостатков строительства гаража – [REDACTED] рублей. Стоимость работ по достройке дома с гаражом составляет [REDACTED] рублей; без учета гаража – [REDACTED] рублей. Таким образом, по расчетам экспертов, фактическая стоимость строительства гаража составляет [REDACTED] рублей ([REDACTED] (стоимость фактически выполненных работ) + [REDACTED]

(стоимость работ по завершению строительства гаража). Срок выполнения работ по завершению строительства дома без учета гаража составляет 26 дней, с учетом гаража - 39 дней.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства в качестве эксперта [REDACTED] подтвердил изложенные в заключении выводы, указав, что недостатки строительства значительны, но устранимы. Дом и гараж объединены общим фундаментом и крышей и фактически представляют собой единое строение.

Сомневаться в указанных выводах эксперта у суда оснований не имеется, а потому данное заключение кладется судом в основу принимаемого решения.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются Закон «О защите прав потребителей» и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Принимая во внимание установленные обстоятельства осуществления ответчиком соответствующей предпринимательской деятельности, а также заключение истцом договора с целью удовлетворения бытовых и личных потребностей, суд приходит к выводу о наличии между сторонами правоотношений именно по договору бытового подряда, что позволяет применять к сложившимся правоотношениям положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Как следует из содержания заключенного между сторонами договора строительного подряда, его предметом являлось строительство индивидуального жилого дома общей площадью 103,1 кв. метров.

Судом установлено, что в ходе строительства к данному дому возведена пристройка – блок помещений со встроенным гаражом и жилым вторым этажом полумансардного типа, размерами в плане 13,5 х 9,5 метров. Каких-либо письменных соглашений (как самостоятельных, так и в виде изменений и дополнений к договору строительного подряда) относительно строительства указанной пристройки между сторонами не заключалось.

Как следует из пояснений истца, им было дано устное согласие на такое строительство с учетом озвученной ответчиком и приемлемой для истца его стоимости.

В силу ч. 1 ст. 452 ГК РФ, соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

В то же время, суд учитывает наличие в деле подписанных истцом актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ, включающих в себя объем и стоимость работ по устройству общего (для жилого дома и пристройки с гаражом) фундамента, первого и второго этажа, кровли. Суд также принимает во внимание, что на момент прекращения ответчиком строительства жилой дом и пристройка с гаражом представляли собой единое двухэтажное строение, объединенное общим фундаментом, стенами и кровлей; при этом истец каких-либо возражений против продолжения строительства пристройки с гаражом до указанного момента подрядчику не высказывал.

Данные обстоятельства судом расцениваются как достижение между сторонами соглашения по возведению подрядчиком жилого дома вместе с пристройкой с гаражом.

При этом цена строительства пристройки с гаражом, по мнению суда, в данном случае должна определяться по правилам ч. 1 ст. 709, ч. 3 ст. 424 ГК РФ, как цена, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Как следует из заключения судебной строительной экспертизы, действительная стоимость строительства пристройки с гаражом составляет [REDACTED] рублей.

Таким образом, с учетом правил ч. 6 ст. 709 ГК РФ, общая стоимость строительства жилого дома с пристройкой составляет: [REDACTED] рублей (цена договора) + [REDACTED] рублей = [REDACTED] рублей.

Рассматривая встречный иск о признании договора подряда незаключенным, суд учитывает правила ч. 1 ст. 432 ГК РФ, приведенные выше нормы и исходит из того, что если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде.

При наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ.

Если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем совместными действиями по исполнению договора и его принятию устранили необходимость согласования такого условия, то договор считается заключенным.

Сдача результата работ лицом, выполнившим их в отсутствие договора подряда, и его принятие лицом, для которого эти работы выполнены, означает заключение сторонами соглашения. Обязательства из такого соглашения равнозначны обязательствам из исполненного подрядчиком договора подряда. В этом случае между сторонами уже после выполнения работ возникают обязательство по их оплате и гарантия их качества, так же как и тогда, когда между сторонами изначально был заключен договор подряда.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что между сторонами согласовано изменение к ранее заключенному договору подряда о строительстве дома вместе с гаражом с соответствующим увеличением стоимости строительства.

В связи с этим в удовлетворении встречного иска о признании договора подряда незаключенным ответчику ООО «ДВ-Оптималь» следует отказать.

В силу статей 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

С учетом выводов судебной экспертизы о возможности окончания строительства дома с гаражом в 39-дневный срок (включая период устранения недостатков строительства), являются обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о возложении на ответчика обязанности в 60-дневный срок с момента вступления решения суда в законную силу выполнить работы по договору строительного подряда от 25 июня 2012 года и сдать объект заказчику по акту приема-передачи.

При этом суд считает необходимым отметить наличие у истца взаимного обязательства перед ответчиком по полной оплате стоимости строительства дома с гаражом.

Пунктом 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

С учетом приведенных норм и установленных обстоятельств, на ответчика следует возложить обязанность по устранению недостатков строительства, а именно: устранить дефекты выполненных работ и произвести: заполнение швов кладки наружных и внутренних стен; усиление поверхности наружных стен (цоколя) металлической сеткой с оптукатуриванием цементно-песчаным раствором, содержащим эпоксидные добавки, с двух сторон (высота до 1 м); обработку древесины защитными составами; демонтаж всей кровли с

устройством новой кровли; демонтаж плит перекрытия цокольного пространства; монтаж плит перекрытия цокольного пространства с анкерровкой плит и заделкой швов раствором; усиление креплений перемычек над верными и оконными проемами (демонтаж и монтаж) с окраской; демонтаж деревянных перекрытий 1 этажа; устройство перекрытий 1 этажа с укладкой металлических балок.

При этом суд считает возможным определить истцу такой же срок для устранения недостатков строительства, как и для его окончания (60 дней с момента вступления решения суда в законную силу).

По условиям договора срок окончания строительства – октябрь 2012 года.

В силу п. 7.1 договора, за нарушение указанного срока подрядчик уплачивает заказчику пеню в размере 0,1 % цены работ за каждый день просрочки, но не более 5 % указанной цены.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере трех процентов цены выполнения работы.

Как указано выше, размер заявленной к взысканию неустойки за период с 01 ноября 2012 года по 04 марта 2013 года определен истцом в размере [REDACTED] рублей.

Между тем, суд учитывает не оспариваемые стороной истца обстоятельства того, что возросший объем работ по строительству дома в связи с возведением гаража увеличил сроки строительства, и что после выполнения ответчиком части работ по строительству гаража истец отказался финансировать его строительство, что повлекло за собой приостановление ответчиком, не уверенным в получении вознаграждения за выполненную работу, строительства всего дома.

При таких обстоятельствах, оснований для взыскания с ответчика неустойки суд не усматривает, а потому в удовлетворении данных требований истцу надлежит отказать.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Суд, учитывая объем и характер, степень физических и нравственных страданий истца как потребителя, рассчитывавшего на качественное строительство жилого дома, степени вины ответчика, считает возможным, с учетом принципа разумности и справедливости, определить размер компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

Данную сумму компенсации морального вреда надлежит взыскать с ответчика в пользу истца, отказав ему в остальной части указанных требований.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как видно из материалов дела, не оспаривается ответчиком, истец 03 апреля 2013 года обращался к ответчику с претензией о необходимости завершения строительства, которая исполнена не была.

С учетом изложенного, с ответчика следует взыскать штраф в сумме [REDACTED]

рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать судебные расходы за составление искового заявления в сумме [ ] рублей [ ] копеек.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом изложенного, правил ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета следует взыскать государственную пошлину в размере [ ] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Иск [ ] удовлетворить в части.

Обязать ООО «ДВ-Оптималь» в целях устранения недостатков строительства жилого дома по ул. [ ], [ ] с. Лермонтовка Тамбовского района Амурской области по договору строительного подряда от 25 июня 2012 года выполнить следующие виды работ в 60-дневный срок с момента вступления решения в законную силу:

- 1) Заполнение раствором пустых швов и щелей кладки по внутренней и наружной поверхности стен;
- 2) Усиление поверхности наружных стен цоколя металлической сеткой с оштукатуриванием цементно-песчаным раствором с эпоксидными добавками с двух сторон (высотой до 1 метра);
- 3) Обработка всей использованной древесины защитными жидкостями;
- 4) Усиление креплений перемычек над дверными и оконными проемами (демонтаж и монтаж) с окраской;
- 5) Демонтаж плит перекрытий цокольного пространства с устройством нового перекрытия с анкерровкой плит и заделкой швов раствором;
- 6) Демонтаж деревянных перекрытий первого этажа с устройством нового перекрытия первого этажа с укладкой металлических балок;
- 7) Демонтаж всей кровли с устройством новой кровли.

Обязать ООО «ДВ-Оптималь» в 60-дневный срок с момента вступления решения в законную силу выполнить работы по строительству жилого дома по ул. [ ], [ ] с. Лермонтовка Тамбовского района Амурской области и сдать объект заказчику по акту приема-передачи.

Взыскать с ООО «ДВ-Оптималь» в пользу [ ] компенсацию морального вреда в сумме [ ] рублей, штраф в сумме [ ] рублей, судебные расходы в сумме [ ] рублей [ ] копеек.

В удовлетворении остальной части иска [ ] и встречного иска ООО «ДВ-Оптималь» о признании незаключенным договора строительного подряда от 25 июня 2012 года отказать.

Взыскать с ООО «ДВ-Оптималь» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме [ ] рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд в через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

КОПИЯ ВЕРНА  
судья Дружинин О. В.

Судья

О.В. Дружинин

Решение в окончательной форме составлено 02 июня 2014 года



НЕ ВСТУПИЛО В  
ЗАКОННУЮ СИЛУ  
СЕКРЕТАРЬ С/З