

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Надым ЯНАО

07 октября 2015 г.

Надымский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи Стрельцова Е.С. при секретаре судебного заседания Б.И. [имя], рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Ш.И. [имя] к ООО «Тюменский комбинат скоростного домостроения» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Ш.И. [имя] обратился в суд с заявлением о том, что 20 декабря 2013 г. по договору купли-продажи ответчик ООО «Тюменский комбинат скоростного домостроения» обязался передать истцу товар: многослойные тепло-сберегающие блоки - теплоблоки стоимостью [сумма]. Срок передачи товара, установленный по договору, был назначен на 01.05.2014 г.

В соответствии с условиями договора истец Ш.И. [имя] перечислил ответчику сумму в размере [сумма] руб. Обязательства по поставке теплоблоков ответчик не исполнил в срок, вследствие чего, 28.10.2014 г. между сторонами было заключено дополнительное соглашение к договору купли-продажи, где было отражено количество и ассортимент тепло-сберегающих блоков, оставшихся для передачи истцу в срок до 01.05.2015 г. По истечении установленного срока поставки товара истец направил ответчику претензию с предложением в срок до 15.06.2015 г. доставить на его объект теплоблоки в количестве 740 шт. В случае невозможности поставки товара вернуть оплаченные деньги в сумме 1 [сумма] руб. на расчетный счет истца в срок до 15.06.2015 г.

По настоящее время ответчик на претензию истца не ответил, денежные средства на расчетный счет истца не возвратил. Истец просит расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика сумму предварительной оплаты за товар в размере [сумма] руб., сумму неустойки в размере [сумма] руб., пени в размере [сумма] руб., сумму компенсации морального вреда в размере [сумма] руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Истец Ш.И. [имя] в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело с участием его представителя.

Представитель истца Ш.И. [имя], действующая на основании доверенности, в судебном заседании уточнила исковые требования в части взыскания неустойки, просила взыскать с ответчика сумму неустойки (пени) в соответствии с нормами ст. 395 Гражданского процессуального кодекса РФ в размере [сумма] руб. согласно представленному расчету. В остальной части иск поддержала полностью.

Ответчик ООО «Тюменский комбинат скоростного домостроения», извещенный о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, направил отзыв на иск, в котором указал, что надлежащим ответчиком является именно ООО «Тюменский комбинат скоростного домостроения», а не генеральный директор предприятия Н.И. [имя], как указано в исковом заявлении, с претензиями в адрес предприятия согласен.

Представитель третьего лица - Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в Надымском районе в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без его участия, представив заключение, согласно которому полагает, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.



Выслушав представителя Ш, приходит к следующему.

исследовав материалы дела, суд

Судом установлено, что между Ш (далее - истец) и ООО «Тюменский комбинат скоростного домостроения» (далее - ответчик) заключен договор купли-продажи б/н от 20.12.2013 г. По условиям договора ответчик принял на себя обязательство передать в собственность покупателя (истца) товар надлежащего качества, в количестве и ассортименте, согласованном сторонами, в виде теплоблоков, указанных в приложении № 1 к договору купли-продажи, а покупатель обязался оплатить стоимость товара.

Согласно п.п. 3.1.3, 2.1, 2.2.1, 2.2.2 договора срок передачи товара покупателю – 01.05.2014 г. Стоимость товара составила руб. Первый платеж в размере 339000 руб. вносится в течение пяти рабочих дней, с момента подписания договора. Окончательный расчет в размере руб. производится в срок до 01.05.2014 г.

15.04.2014 г. между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение к договору купли-продажи б/н от 20.12.2014 г., в соответствии с которым в основной договор были внесены изменения.

Согласно п.п. 2.1, 2.2.1, 2.2.2 договора стоимость товара составила руб. Первый платеж в размере 425000 руб. вносится в срок до 16.04.2014 г. Окончательный расчет в размере руб. производится в срок до 01.05.2014 г.

Статья 12 Гражданского процессуального кодекса РФ устанавливает, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В связи с чем, положения статей 56, 57 Кодекса возлагают на каждую сторону обязанность доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истец свои обязательства по договору выполнил, произвел оплату товара в соответствии с условиями дополнительного соглашения в размере руб., что подтверждается платежным поручением №15092 от 23.12.2013 г. на сумму руб. и кассовыми чеками: от 15.04.2014 г. на сумму руб., от 26.06.2014 г. на сумму руб., что составило 100% стоимости товара.

В свою очередь ООО «Тюменский комбинат скоростного домостроения» в срок, указанный в договоре, товар потребителю не передал. В связи с этим 28.10.2014 года между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение к договору купли-продажи от 20.12.2013 г., где было отражено количество и ассортимент теплоблоков оставшихся для передачи истцу в срок до 15.06.2015 г.

Истец обращался к ответчику с претензией в письменной форме, что подтверждается копией претензии от 26.05.2015 г. Претензия была направлена в адрес ООО «Тюменский комбинат скоростного домостроения», в которой истец просил в срок до 15.06.2015 г. доставить на его объект теплоблоки в количестве 740 штук, а в случае невозможности поставки товара вернуть оплаченные деньги в сумме руб. на расчетный счет истца - в срок до 15.06.2015 г. По настоящее время ответчик на претензию не ответил, денежные средства на расчетный счет истца не возвратил.

Согласно условиям дополнительного соглашения от 28.10.2014 г. продавец - ООО «Тюменский комбинат скоростного домостроения» обязался поставить товар на объект покупателя - Ш по адресу: д. Паренкина ул. Школьная участок 514 в срок, предусмотренный ч. 2 Соглашения, т.е. до 01.05.2015 г. Следовательно, срок поставки товара истек 01.05.2015 г.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства, взятые на себя сторонами по договору, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ст. 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса РФ, п. 2 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом, потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Таким образом, требования истца о возврате предварительно оплаченной денежной суммы за товар в размере _____ руб. являются правомерными и подлежат удовлетворению. Также истец вправе требовать и выплаты неустойки.

Согласно п. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае, нарушения срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

В силу п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» при рассмотрении требований потребителей о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что неустойка (пеня) в размере, установленном в пункте 3 статьи 23.1 Закона, в случае нарушения продавцом установленного договором купли-продажи срока передачи потребителю предварительно оплаченного товара взыскивается за каждый день просрочки со дня, когда по указанному договору передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

При этом сумма неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В связи с тем, что срок поставки товара по договору истек 01.05.2015 г., то размер неустойки с 01.05.2015 г. до 07.09.2015 г. будет составлять: _____ руб. х 130 дн. х 0,5% = _____ руб. (истец просит взыскать _____ руб.).

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, возмещается причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 г. №17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости, и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Принимая во внимание длительность неисполнения продавцом своих обязательств по договору, суд находит заявленный истцом размер денежной компенсации морального вреда в сумме _____ руб. отвечающим требованиям разумности и справедливости.

Согласно ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету истца размер процентов за пользование чужими денежными средствами с момента просрочки исполнения обязательств с 01.05.2015 года по 07.09.2015 г. (130 дней) составляет _____ руб. Расчет процентов, представленный стороной истца, судом проверен. Сумма процентов никем не оспорена и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, так как ответчик не исполняет надлежащим образом условия договора купли-продажи.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика по делу штраф в пользу истца в размере 50% от присужденной в конечном итоге суммы за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

При этом согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №1729 сентября 1994 г. №17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» указанный штраф взыскивается независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая размер присужденной истцу суммы, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере _____ руб. $(122100+79300+4188+7000) \times 50\%$.

Также суд принимает во внимание то, что согласно заключению Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в Надымском районе исковые требования являются правомерными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно пп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины. Вместе с тем, согласно пп. 8 п. 1.ст. 333.20 Налогового кодекса РФ, ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с учетом суммы имущественных требований по иску (122100+79300), а также компенсации морального вреда, с ответчика следует взыскать государственную пошлину в сумме руб. (5214+300), подлежащую уплате в доход местного бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 194–199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи, заключенный между Ш и ООО «Тюменский комбинат скоростного домостроения» от 20 декабря 2013 г.

Взыскать с ООО «Тюменский комбинат скоростного домостроения» в пользу Ш сумму предварительной оплаты по договору купли-продажи б/н от 20.12.2013 г. в размере рублей 00 копеек; неустойку в размере рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере рубля 00 копеек.

Взыскать с ООО «Тюменский комбинат скоростного домостроения» государственную пошлину в размере рублей 00 копеек, подлежащую уплате в доход местного бюджета.

Решение может быть обжаловано через Надымский городской суд в судебную коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Дата изготовления решения в мотивированной форме – 12 октября 2015 г.

Председательствующий: (подпись)

Копия верна: Судья:

Секретарь суда

Решение не вступило в законную силу: 12 октября 2015 г.



Е.С. Стрельцов

Подлинник решения хранится в деле №2-1916/2015
в Надымском городском суде ЯНАО.